



11.08.2023

Dnro 2719/03.04.04.04.16/2022

41/03.04.04.04.16/2023

Asia Toimenpidelupa

Valittajat Rääkkylä-Seura ry

Asko Reittu

Niina Hokkinen-Reittu

Liisa Lievonen

Luvanhakija Rääkkylän kunta

Päätökset, joista valitetaan

Rääkkylän kunnan elinvoimalautakunnan lupajaosto, 05.12.2022, §:t 16 ja 17

Rakennustarkastaja on päätöksellään 3.11.2022 § 36 myöntänyt Rääkkylän kunnalle toimenpideluvan varastointi-/pysäköintialueen ja monitoimiparkkien rakentamiseen kiinteistölle Paksuniemi 707-412-4-71. Päätöksessä on todettu, että rakennushankkeen vähäisyys tai rakennuksen/rakennelman sijainti huomioiden maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukainen naapurien kuuleminen ei ole tarpeen.

Elinvoimalautakunnan lupajaosto on valituksenalaisella päätöksellään § 16 jättänyt Rääkkylä-Seura ry:n oikaisuvaatimuksen tutkimatta muutoksenhakuoikeuden puuttumisen vuoksi. Päätöksen perustelujen mukaan valitusoikeus toimenpidelupaa koskevassa asiassa määräytyy maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaisesti. Yhdistys ei omista tai hallitse kiinteistöjä tai alueita Paksuniemessä, eikä toimenpideluvassa määritellyillä rakennustöillä ole välitöntä vaikutusta yhdistyksen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Elinvoimalautakunnan lupajaosto on valituksenalaisella päätöksellään § 17 hylännyt Asko Reitun ja hänen asiakumppaneidensa oikaisuvaatimuksen. Päätöksen perusteluissa on todettu, että toimenpidelupa on myönnetty pelkästään rantatien viereisten monitoimiparkkien (seitsemän kappaletta) ja meijerin taakse tulevan kausiparkin rakentamiseen. Monitoimiparkkien rakentaminen on aloitettu jo ennen luvan myöntämistä. Lupa niiden rakentamiseen on voitu myöntää jälkikäteen. Luvan mukaiset rakennustyöt eivät vaadi maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaista naapurien kuulemista rakentamisen vähäisyydestä, sijainnista ja kaavan sisällöstä johtuen. Monitoimiparkit sijaitsevat noin 80 metrin ja 150 metrin päässä oikaisuvaatimuksen tehneiden asuinrakennuksista ja välissä on mäki sekä metsää eikä varsinaista näköyhteyttä ole. Paksuniemen logistiikkahankkeen suunnitelmat ovat olleet julkisesti nähtävänä kunnan nettisivuilla ja hankkeesta on pidetty julkinen kuulemistilaisuus. Toimenpidealue on osayleiskaavassa osoitettu matkailupalvelujen alueeksi (RM) ja rakentaminen on siten kaavan mukaista.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Rääkkylä-Seura ry:n valitus

Rääkkylä-Seura ry:llä on asiassa valitusoikeus maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella. Päätös vaikuttaa välittömästi sen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Paksuniemen alue on Pohjois-Karjalan maakuntakaavassa osoitettu maakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi. Maakuntakaavassa on Paksuniemen alueen kuvauksessa todettu, että kyseessä on maakunnallisesti arvokas kokonaisuus, johon kuuluu Piimälä (+ mylly), Rantalan tila (meijerin entinen toimisto- ja asuintalo) ja Turtialan tila sekä sen vieressä olevat Rääkkylä-Seuran museorakennukset. Maakuntakaavan hyväksymisen jälkeen ulkomuseoalueelle on siirretty Rääkkylä-Seuran toimesta riihirakennus. Paksuniemen mäkialue yhdessä Rääkkylä-Seuran siirtämien perinnerakennusten kanssa muodostaa arvokkaan ulkomuseoalueen, johon liittyy kiinteästi Rääkkylän ensimmäisen pappilan pihapiiri sekä 1700-luvulla rakennettu perinnetie. Kaavan suunnittelumääräyksen mukaan alueen suunnittelussa tulee ottaa huomioon kulttuurihistoriallisen rakennetun ympäristön kokonaisuus, kulttuuriarvo, ominaispiirteet ja identiteetti. Rääkkylän kunta on toiminut vastoin kaavan suunnitteluohjetta. Toimenpideluvan mukaiset rakennustoimenpiteet turmelevat Paksuniemen alueen kulttuurimaiseman ja samalla Rääkkylä-Seuran ylläpitämän ulkomuseoalueen pihapiiriä.

Toimenpidelupapäätös tulee valituksesta tarkemmin ilmenevin perustein kumota.

Rääkkylän kunta tulee velvoittaa maksamaan yhdistykselle oikeudenkäyntikulut ja sen lisäksi 1 500 euroa.

Asko Reitun ja hänen asiakumppaniensa valitus

Päätös on kumottava. Asianosaisten kuulemisoikeus ei toteudu. Lupajaoston päätöksessä ei ole otettu kantaa päätöksen laajuuden merkitykseen ja rakentamisen kokonaisvaikutukseen. Oikeuksien haltijoille aiheutuu haittaa siitä, että myönnetty toimenpidelupa koskee vain pientä osaa hankekokonaisuudesta. Hankkeesta ei ole järjestetty julkista kuulemistilaisuutta vaan ainoastaan tiedotustilaisuus, josta ei lähetetty tietoa alueen asukkaille. Hankkeelle tulee hakea uusi lupa, joka kattaa hankkeen kaikki rakentamistoimet. Tällöin rakentamisen todellinen vaikuttavuus käy ilmi ja asianosaiset voivat ilmaista kantansa hankkeesta. Hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu tulee määrätä Rääkkylän kunnan maksettavaksi.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Lupajaosto on antanut lausunnot molemmista valituksista.

Luvanhakijalle Rääkkylän kunnalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen.

Rääkkylä-Seura ry on antanut vastineen. Siinä on muun ohessa vaadittu, että hallinto-oikeuden tulee määrätä toimenpidekielto koko Paksuniemen alueelle.

Asko Reittu ja hänen asiakumppaninsa ovat antaneet vastineen. Siinä on muun ohessa tuotu esiin, että luvanhakijana on ollut tekninen johtaja ja luvan myöntäjänä on ollut rakennustarkastaja, jonka esimies lienee tekninen johtaja. Teknisen johtajan asemaa ja tehtäviä ei ole kuitenkaan määritelty kunnan hallintosäännössä. Menettely on hyvän hallintotavan vastaista.

Hallinto-oikeus on pyytänyt kunnasta lisäselvityksiä koskien alueella voimassa olevaa kaavaa. Lisäselvityksistä on ilmoitettu asianosaisille.

Hallinto-oikeus on pyytänyt kunnasta lisäselvitystä kausiparkin alueen kaavamerkinnästä. Valittajille on varattu tilaisuus vastineen antamiseen lisäselvityksen johdosta. Rääkkylä-Seura ry on antanut vastineen. Asko Reittu ja hänen asiakumppaninsa eivät ole antaneet vastinetta.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus hylkää Rääkkylä-Seura ry:n valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Hallinto-oikeus Asko Reitun ja hänen asiakumppaniensa valituksen johdosta kumoaa rakennustarkastajan toimenpidelupapäätöksen ja elinvoimalautakunnan lupajaoston oikaisuvaatimuksen johdosta tekemän päätöksen § 17 ja palauttaa asian rakennustarkastajalle uudelleen käsiteltäväksi.

Asko Reitun ja hänen asiakumppaniensa vaatimus kunnan velvoittamisesta korvaamaan hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu hylätään.

Lausunnon antaminen Rääkkylä-Seura ry:n vaatimuksesta päätöksen täytäntöönpanon kieltämiseksi raukeaa.

Perustelut

Rääkkylä-Seura ry:n oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Rääkkylä-Seura ry on katsonut, että sillä on asiassa valitusoikeus maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 3 momentin perusteella, koska päätös vaikuttaa välittömästi sen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa.
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Hallinto-oikeus toteaa, että asiassa saadun selvityksen perusteella yhdistys ei omista tai hallitse kiinteistöjä tai alueita Paksuniemessä, eikä sille siten muodostu valitusoikeutta maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohtien perusteella. Hallinto-oikeuden arvion mukaan toimenpideluvassa määritellyillä rakennustoilla ei hankkeen laatu huomioon ottaen voida myöskään arvioida olevan välitöntä vaikutusta yhdistyksen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla.

Yhdistyksellä ei siten ole ollut oikaisuvaatimusoikeutta toimenpideluvasta. Lupajaoston on tullut jättää yhdistyksen oikaisuvaatimus tutkimatta.

Reitun ja hänen asiakumppaniensa valitus

Asian käsittelyn hyvän hallintotavan vastaisuus ja esteellisyys

Valittajat ovat esittäneet, että luvanhakijana on ollut tekninen johtaja ja luvan myöntäjänä on ollut rakennustarkastaja, jonka esimies lienee tekninen johtaja.

Maankäyttö- ja rakennuslain 21 §:n 1 momentin mukaan rakennusvalvonnan viranomaistehtävistä huolehtii kunnan määräämä lautakunta tai muu monijäseninen toimielin, jona ei kuitenkaan voi toimia kunnanhallitus.

Rääkkylän hallintosäännön mukaan elinvoimalautakunnan lupajaosto toimii maankäyttö- ja rakennuslain 21 §:n mukaisena Rääkkylän kunnan rakennusvalvontaviranomaisena. Hallituksen esityksessä eduskunnalle rakennuslainsäädännön uudistamiseksi (HE 101/1998 vp) todetaan ehdotetun maankäyttö- ja rakennuslain 21 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa muun ohessa, että rakennusvalvonnan tehtävien asianmukaisen hoidon kannalta on tarpeen järjestää kunnan rakennusvalvontaviranomaisen organisatorinen asema ja suhde kunnan muuhun hallintoon niin, että turvataan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävän edellyttämä puolueeton ja riippumaton asema.

Elinvoimalautakunnan lupajaoston pöytäkirjasta 5.12.2022 käy ilmi, että valituksenalaisen asian on valmistellut ja esitellyt rakennustarkastaja. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n 3 momentin mukaan rakennustarkastaja on maankäyttö- ja rakennuslakiin perustuvissa tehtävissään kunnan rakennusvalvontaviranomaisen alainen. Hallinto-oikeus toteaa, että asian valmistelija ja esittelijä ei näin ollen ole ollut asiassa esteellinen eikä päätös ole hyvän hallintotavan vastainen valittajien esittämällä rakennustarkastajan esimieheen liittyvällä perusteella.

Kuuleminen, asian selvittäminen ja päätöksen perusteleva

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Maankäyttö- ja rakennuslain 120 §:n 1 momentin mukaan rakentamista koskevia suunnitelmia ovat rakennussuunnitelma sekä erityissuunnitelmat. Pykälän 2 momentin mukaan rakennussuunnitelma sisältää rakennuksen pääpiirustukset, joihin kuuluvat asemapiirros sekä pohja- ja julkisivupiirustukset. Erityissuunnitelmat sisältävät tarpeelliset muut

piirustukset, laskelmat ja selvitykset. Pykälän 3 momentin mukaan rakentamista koskevat suunnitelmat on laadittava siten, että ne täyttävät rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä hyvän rakennustavan vaatimukset.

Maankäyttö- ja rakennuslain 19 luvun 130 §:n 2 momentin mukaan tämän luvun säännökset rakennuslupamenettelystä koskevat soveltuvin osin myös toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupamenettelyä. Pykälän 3 momentin mukaan lupamenettelyä säädetään tarkemmin asetuksella.

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n 1 momentin mukaan rakennuslupaa haetaan kirjallisesti rakennusvalvontaviranomaiselta. Rakennuslupahakemukseen on 2 kohdan mukaan liitettävä muun ohessa rakennussuunnitelmaan sisältyvät pääpiirustukset, jotka rakennussuunnittelija varmentaa nimikirjoituksellaan.

Maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n 1 momentin mukaan rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa. Samanaikaisesti on asian vireillöolosta sopivalla tavalla tiedotettava myös rakennuspaikalla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 138 §:n mukaan siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäytöllisten ja ympäristöllisten vaikutusten arvioimiseksi toimenpidelupaa ratkaistaessa noudatetaan soveltuvin osin, mitä rakennusluvan edellytyksistä 72, 135, 136 ja 137 §:ssä sekä rakennuskielloista säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:n 2 momentin mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueen ulkopuolella on, että:

- 1) rakennuspaikka täyttää 116 §:n vaatimukset;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakentaminen täyttää 135 §:n 3–6 kohdassa asetetut vaatimukset;
- 4) teiden rakentaminen tai vedensaannin taikka viemäröinnin järjestäminen ei saa aiheuttaa kunnalle erityisiä kustannuksia; sekä
- 5) maakuntakaavasta tai yleiskaavasta johtuvat 33 ja 43 §:n mukaiset mahdolliset rajoitukset otetaan huomioon.

Toimenpidelupaa on haettu Paksuniemen logistiikkahankkeeseen liittyviin maanrakennustöihin ja pysäköinti-/ varastointialueiden rakentamiseen. Hakemukseen on käsin kirjoitettu sulkuihin monitoimiparkit ja kausiparkki. Rakennustarkastaja on myöntänyt toimenpideluvan varastointi-/pysäköintialueen ja monitoimiparkkien rakentamiseen. Alueella on voimassa

vuonna 1996 hyväksytty Paksuniemen osayleiskaava, joka on suurimmaksi osaksi vahvistamaton. Hakemusalue sijoittuu Paksuniemeen, jolta osin kaava on vahvistettu ympäristökeskuksen päätöksellä 11.3.1997 nro 181 L.

Rakennustarkastajan päätöksessä on todettu, että maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukainen naapurien kuuleminen ei ole tarpeen rakennushankkeen vähäisyys tai rakennuksen/rakennelman sijainti huomioon ottaen. Lupajaoston päätöksessä on todettu, että monitoimiparkit sijaitsevat noin 80 metrin ja 150 metrin päässä oikaisuvaatimuksen tehneiden asuinrakennuksista ja välissä on mäki sekä metsää eikä varsinaista näköyhteyttä ole.

Hallinto-oikeus toteaa, että hanke on laadultaan sellainen, että se on edellyttänyt toimenpidelupaa. Naapurin kuuleminen hankkeesta ei ole hallinto-oikeuden arvion mukaan ollut hankkeen vähäisyyden, sijoittumisen tai kaavan sisällön perusteella tarpeeton. Valituksen tehneitä hakemuskiinteistön naapurikiinteistön 707-412-4-75 omistajia Asko Reittua ja Niina Hokkinen-Reittua ja naapurikiinteistön 707-412-4-70 omistajaa Liisa Lievosta ei ole kuultu lupahakemuksesta ja asiassa on siten tapahtunut kuulemisvirhe.

Hakemuksen liitteenä on toimitettu 19.10.2022 päivätty asemapiirros/yleissuunnitelmapaketti, joka rakennustarkastajan ilmoituksen mukaan on hyväksytty toimenpideluvan yhteydessä. Hallinto-oikeus toteaa, että yleissuunnitelmapaketti on laajahkolta alueelta Paksuniemestä ja siihen on merkitty useampia kohteita ja pysäköintialueita. Toimenpidelupapäätöksestä ja asemapiirroksista ei käy hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla selvästi ilmi, mihin toimenpiteisiin lupa on myönnetty. Lupajaoston päätöksessä on tarkennettu, että toimenpidelupa on myönnetty pelkästään rantatien viereisten monitoimiparkkien (seitsemän kappaletta) ja meijerin taakse tulevan kausiparkin rakentamiseen. Lupajaoston päätökseen ei ole kuitenkaan liitetty uutta yksilöityä asemapiirrosta.

Lupajaoston päätöksessä on muun ohessa todettu, että toimenpidealue on osayleiskaavassa osoitettu matkailupalvelujen alueeksi RM, ja arvioitu rakentamisen olevan kaavan mukaista. Hallinto-oikeus toteaa, että hakemuksesta tai päätöksistä ei tarkemmin ilmene, millaiseen tarkoitukseen ja käyttöön monitoimiparkit ja kausiparkki on tarkoitettu, eikä päätöksissä ole yksilöidysti arvioitu, millä perusteella toimenpideluvan edellytysten on katsottu täyttyvän. Myöskään sovellettuja säännöksiä ei ole mainittu.

Rakennustarkastajan hallinto-oikeudelle toimittamassa lisäselvityksessä on todettu, että kausiparkki sijoittuu osayleiskaavassa osoitetulle yhdyskuntateknisen huollon alueelle ET. Lisäselvityksen mukaan kausiparkki on tarkoitettu lähinnä veneiden varastointiin.

Hallinto-oikeus toteaa, että viranomaisella ei ole selvittänyt asiaa eikä perustellut päätöksiä hallintolain edellyttämällä tavalla. Viranomaisella on päätöstä tehdessään ollut puutteelliset ja virheelliset tiedot kausiparkin alueen kaavamerkinnöistä. Asiassa ei siten tältä osin ole myöskään voitu arvioida hankkeen maankäytöllisiä ja ympäristöllisiä vaikutuksia verrattuna ET-

alueelle suunnitellun toiminnan vaikutuksiin, eikä arvioida vaikeuttaako hanke yleiskaavan toteuttamista.

Edellä todettujen päätöksen kohdistumisen ja asemapiirroksen tulkinnallisuuden, asian selvittämistä ja päätöksen perustelemista koskevien puutteellisuuksien, ja kun asiassa on tapahtunut myös kuulemisvirhe, hallinto-oikeus kumoo rakennustarkastajan päätöksen ja elinvoimalautakunnan lupajaoston päätöksen § 17 ja palauttaa asian rakennustarkastajalle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikeudenkäyntimaksu ja oikeudenkäyntikulut

Asian lopputulos huomioon ottaen ei ole pidettävä kohtuuttomana, että Rääkkylä-Seura ry joutuu pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan.

Hallinto-oikeus toteaa, että Reitulle ja hänen asiakumppaneilleen ei päätöksen kumoutuessa aiheudu oikeudenkäyntimaksua, ja vaatimukset tähän liittyen hylätään.

Täytäntöönpanokieltovaatimus

Asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi lausunnon antaminen Rääkkylä-Seura ry:n täytäntöönpanokieltovaatimuksesta raukeaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut sekä

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 ja 2 mom.

Tuomioistuinmaksulaki 9 § 3 kohta

Päätöksen tiedoksianto

Päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Muutoksenhaku

Siltä osin kuin Rääkkylä-Seura ry:n valitus on jätetty tutkimatta, tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa, julkipano).

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla siltä osin kuin päätös on Asko Reitun ja hänen asiakumppaneidensa valituksesta kumottu.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen ja Paula Vesterinen.

Esittelevä jäsen

Paula Vesterinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös	Asko Reittu, Niina Hokkinen-Reittu ja Liisa Lievonen/Asko Reittu, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	Maksutta Rääkkylä-Seura ry/Jouko Tolvanen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	270 euroa. Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on päätöksen liitteenä.
Jäljennös	Rääkkylän kunnan elinvoimalautakunnan lupajaosto, sähköpostitse antopäivänä Rääkkylän kunnan rakennustarkastaja, sähköpostitse antopäivänä Rääkkylän kunnanhallitus, sähköpostitse antopäivänä
Jäljennös tiedoksi	Ympäristöministeriö